

**ANEXO 1 - CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO**  
**AVALIAÇÃO DA COMISSÃO INSTITUCIONAL DE EXTENSÃO**

|                                                            |
|------------------------------------------------------------|
| <b>Bloco 1 – Impacto Social e Interação Dialógica</b>      |
| <b>Foco:</b> A relação entre a Universidade e a Sociedade. |

| <b>Critério</b>                                                                                                                                                  | <b>Avaliação</b>                                                                                                       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>1.1</b> A proposta estabelece um diálogo bidirecional, onde o conhecimento científico e o saber popular se cruzam para produzir novos conhecimentos?          | Muito bom – <b>6</b><br>Bom – <b>5</b><br>Satisfatório – <b>3,5</b><br>Fraco – <b>2,5</b><br>Sem relevância – <b>0</b> |
| <b>1.2</b> Demonstra clareza sobre como a ação irá alterar positivamente a realidade social, econômica ou ambiental da comunidade alcançada?                     | Muito bom – <b>6</b><br>Bom – <b>5</b><br>Satisfatório – <b>3,5</b><br>Fraco – <b>2,5</b><br>Sem relevância – <b>0</b> |
| <b>1.3</b> A proposta identifica indicadores específicos vinculados aos Objetivos de Desenvolvimento Sustentável (ODS) e estabelece metas mensuráveis para eles? | Muito bom – <b>5</b><br>Bom – <b>4</b><br>Satisfatório – <b>3</b><br>Fraco – <b>2</b><br>Sem relevância – <b>0</b>     |
| <b>Total</b>                                                                                                                                                     | <b>Máximo de 17 pontos</b>                                                                                             |

|                                                         |
|---------------------------------------------------------|
| <b>Bloco 2: Rigor Técnico e Viabilidade da Execução</b> |
| <b>Foco:</b> A consistência do planejamento e recursos. |

| <b>Critério</b>                                                                                                                         | <b>Avaliação</b>                                                                                                         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>2.1</b> A metodologia descreve detalhadamente a execução, incluindo os serviços, insumos materiais e laboratoriais necessários?      | Muito bom – <b>7</b><br>Bom – <b>5,5</b><br>Satisfatório – <b>4,5</b><br>Fraco – <b>3</b><br>Sem relevância – <b>0</b>   |
| <b>2.2</b> O cronograma de atividades é realista e compatível com a carga horária dos estudantes e o prazo de execução proposto?        | Muito bom – <b>5</b><br>Bom – <b>4</b><br>Satisfatório – <b>3</b><br>Fraco – <b>2,5</b><br>Sem relevância – <b>0</b>     |
| <b>2.3</b> O orçamento está estritamente vinculado aos objetivos, demonstrando uso eficaz e exclusivo para o desenvolvimento das ações? | Muito bom – <b>6</b><br>Bom – <b>4,5</b><br>Satisfatório – <b>3,5</b><br>Fraco – <b>2,5</b><br>Sem relevância – <b>0</b> |
| <b>Total</b>                                                                                                                            | <b>Máximo de 18 pontos</b>                                                                                               |

|                                                                |
|----------------------------------------------------------------|
| <b>Bloco 3: Mérito Acadêmico e Formativo</b>                   |
| <b>Foco:</b> A qualidade da experiência para o corpo discente. |

| <b>Critério</b>                                                                                                                                                                                                                                                                     | <b>Avaliação</b>                                                                      |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>3.1</b> A ação contribuirá para a formação técnica, ética e humanística do estudante?                                                                                                                                                                                            | Muito bom – 2,5<br>Bom – 2,0<br>Satisfatório – 1,5<br>Fraco – 1<br>Sem relevância – 0 |
| <b>3.2</b> A equipe é composta por membros de diferentes áreas ou níveis (docentes, técnicos, graduandos e pós-graduandos), promovendo a troca interdisciplinar?                                                                                                                    | Muito bom – 2,5<br>Bom – 2,0<br>Satisfatório – 1,5<br>Fraco – 1<br>Sem relevância – 0 |
| <b>3.3</b> A proposta já possui produtos e publicações em periódicos, resultantes de edições anteriores da ação? (Por exemplo: livros, catálogos, materiais didáticos, planos de aula, materiais educativos, aplicativos, <i>podcasts</i> , documentários, entre outros.) – Anexo 7 | Muito bom – 2,5<br>Bom – 2,0<br>Satisfatório – 1,5<br>Fraco – 1<br>Sem relevância – 0 |
| <b>Total</b>                                                                                                                                                                                                                                                                        | <b>Máximo de 7,50 pontos</b>                                                          |

|                                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------|
| <b>Bloco 4: Equidade, Inclusão e Diversidade</b>                         |
| <b>Foco:</b> O alcance da proposta em grupos historicamente minorizados. |

| <b>Critério</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <b>Avaliação</b>                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>4.1</b> A equipe da proposta é composta por discentes de grupos atendidos pelas políticas de ações afirmativas (Pcds, indígenas e pretos), promovendo a diversidade e inclusão?                                                                                                                                                                                                        | Muito bom – 2,5<br>Bom – 2,0<br>Satisfatório – 1,5<br>Fraco – 1<br>Sem relevância – 0  |
| <b>4.2</b> Existem estratégias claras para garantir o acesso e a inclusão de pessoas com deficiência, indígenas, pretas, quilombolas, idosos, pessoas trans/travesti, povos do campo, da floresta e das águas na equipe técnica da ação, bem como na participação nas atividades oferecidas pela ação? Isso inclui aspectos como linguagem adequada, acessibilidade física, entre outros. | Muito bom – 2,5<br>Bom – 2,25<br>Satisfatório – 1,5<br>Fraco – 1<br>Sem relevância – 0 |
| <b>4.3</b> A proposta rompe com a concentração de recursos nos eixos centrais da cidade, promovendo ações em áreas periféricas e/ou envolvendo populações de baixa renda?                                                                                                                                                                                                                 | Muito bom – 2,5<br>Bom – 1,75<br>Satisfatório – 1,5<br>Fraco – 1<br>Sem relevância – 0 |
| <b>Total</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <b>Máximo de 7,50 pontos</b>                                                           |

## FORMA DE AVALIAÇÃO



- As notas atribuídas aos conceitos adotados respeitam um percentual de acertos necessários para a aprovação de uma proposta, exigindo que esta obtenha uma aprovação mínima de **60% (30 pontos)** e máxima de **100% (50 pontos)**.
- Exemplificamos as notas com o quadro de requisitos que pode ser consultado abaixo:

| Conceito              | Análise                                                                                                           |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Muito Bom</b>      | A proposta supera as expectativas do critério, apresentando detalhamento completo da execução e impacto evidente. |
| <b>Bom</b>            | Atende ao critério com boa fundamentação, mas sem diferenciais notáveis.                                          |
| <b>Satisfatório</b>   | Atende aos requisitos mínimos do critério, garantindo a execução básica da ação.                                  |
| <b>Fraco</b>          | Apresenta lacunas no critério, baixa clareza ou pouco impacto demonstrado.                                        |
| <b>Sem relevância</b> | Não atendeu ao critério.                                                                                          |

- Em caso de empate, será considerada a maior pontuação critério **2.1** (A metodologia descreve detalhadamente a execução, incluindo os serviços, insumos materiais e laboratoriais necessários?);
- Permanecendo o empate, será considerada a maior pontuação no critério **1.2** (Demonstra clareza sobre como a ação irá alterar positivamente a realidade social, econômica ou ambiental da comunidade alcançada?);
- Permanecendo o empate, será considerada a maior pontuação no critério **2.3** (O orçamento está estritamente vinculado aos objetivos, demonstrando uso eficaz e exclusivo para o desenvolvimento das ações?);
- Permanecendo o empate, será considerada a primeira proposta submetida no registro de horário de submissão no SISPROJ.